**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-21 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-02/25 в отношении адвоката**

**З.Р.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката З.Р.Г. – адвоката С.О.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-02/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката З.Р.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что в АПМО от адвоката З.Р.Г. поступил адвокатский запрос, в котором он сообщает, что в ….. суде рассматривается кассационная жалоба АПМО на решение суда по иску адвоката З.Р.Г. Представитель АПМО адвокат Ц.П.В. вёл себя неподобающим образом, а именно: подал дополнения к кассационной жалобе, в которых оклеветал адвоката З.Р.Г., обвинив его в уклонении от уплаты налогов и попытке легализации денежных средства.

 29.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 502 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 27.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката З.Р.Г. – адвокат С.О.А. – в заседание Квалификационной комиссии явился, по устному ходатайству представителя к материалам дисциплинарного производства приобщено ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства, в удовлетворении которого отказано.

 27.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката З.Р.Г. нарушения пп. 1, 3 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в направлении в Адвокатскую палату Московской области адвокатского запроса в рамках гражданского дела по иску З.Р.Г. к АПМО, не соответствующего предъявляемым к адвокатскому запросу требованиям по форме и содержанию, а также использовании его вопреки правовому предназначению.

 09.04.2025г. от представителя адвоката З.Р.Г. – адвоката С.О.А. – поступило ходатайство о прекращении дисциплинарного производства.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката З.Р.Г. – адвокат С.О.А. – в заседание Совета явился, не согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Форма и содержание адвокатского запроса установлена п. 5 Приказа Министерства юстиции РФ от 14.12.2016 г. № 288 «Об утверждении требований к форме, порядку оформления и направления адвокатского запроса».

В соответствии со Стандартом подготовки и направления адвокатских запросов, утвержденным XI Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2023 г. Адвокатский запрос – это направляемое адвокатом в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации (далее – «адресаты адвокатских запросов») официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении информации (документов и сведений), необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи.

Адвокат вправе направлять адвокатский запрос только в рамках оказания квалифицированной юридической помощи.

Адвокат не должен направлять адвокатский запрос в органы адвокатского самоуправления (органы Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации и органы адвокатских палат субъектов Российской Федерации) для сообщения или получения адвокатами какой-либо информации, связанной с организацией или осуществлением адвокатской деятельности, за исключением запроса информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи.

 Согласно Решению Совета ФПА РФ от 24.09.2019 г. (прот. N 5) "О допустимых способах реализации адвокатом права на обращение в органы государственной власти и местного самоуправления, общественные объединения и иные организации с запросом о предоставлении документов и фактических сведений" адвокатский запрос, являясь по своей правовой природе публичным полномочием, гарантированным государственно-властным принуждением - публичной ответственностью за неисполнение, выступает материальным механизмом, обеспечивающим реализацию конституционно значимой функции по оказанию юридической помощи. Данное полномочие предоставлено лицам, имеющим статус адвоката, исключительно с целью получения информации, носящей строго доказательственный характер, - то есть сбора уже имеющихся у адресата адвокатского запроса конкретно определенных сведений, совокупность которых позволит обосновать позицию в интересах доверителя, по вопросам, входящим в компетенцию адресата.

Использование адвокатского запроса не в связи с оказанием квалифицированной юридической помощи конкретному доверителю или в не предусмотренных законом целях (не для сбора доказательств) недопустимо, так же как недопустим сбор информации следователем или судом вне расследования или рассмотрения конкретного уголовного или гражданского дела.

 Из материалов дисциплинарного дела следует, что адвокат З.Р.Г. направил адвокатский запрос в АПМО в рамках гражданского дела по иску З.Р.Г. к АПМО, где потребовал разъяснить являются ли доводы, изложенные в дополнении к кассационной жалобе представителем АПМО адвокатом Ц.П.В., официальной позицией АПМО или частной инициативой адвоката Ц.П.В. При этом, в самом запросе адвокат описывает действия представителя АПМО адвоката Ц.П.В. и даёт им собственную оценку, сообщая о неэтичности и недопустимости поведения адвоката Ц.П.В.

В силу п. 2 ст. 5 КПЭА, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

 Совет соглашается с выводом Комиссии, что в рамках гражданского дела по иску З.Р.Г. к АПМО адвокат выступает в качестве истца и юридической помощи кому-либо не оказывал и использовал адвокатский запрос вопреки его правовому назначению и с нарушением требований о его форме и содержании.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1, 3 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 КПЭА, выразившегося в направлении в Адвокатскую палату Московской области адвокатского запроса в рамках гражданского дела по иску З.Р.Г. к АПМО, не соответствующего предъявляемым к адвокатскому запросу требованиям по форме и содержанию, а также использовании его вопреки правовому предназначению.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката З.Р.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов